



Jelenia Góra, dnia 13 lutego 2018 r.

PO IV WOS 0610.26.2018

Komunikat prasowy nr 10/2018

Sprostowanie dotyczące artykułu zatytułowanego „Wojna o dziecko”, który ukazał się w Nowinach Jeleniogórskich Nr 4 z dnia 23 stycznia 2018 roku

Prokuratura Okręgowa w Jeleniej Górze zwróciła się do Redakcji Tygodnika Nowiny Jeleniogórskie o zamieszczenie sprostowania do artykułu autorstwa Roberta Zapory zatytułowanego „Wojna o dziecko”, który ukazał się w Nowinach Jeleniogórskich Nr 4 z dnia 23 stycznia 2018 roku na stronie 3, a dotyczy postępowania przygotowawczego Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze o sygnaturze PR 3 Ds. 313.2017 zakończonego skierowaniem do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze aktu oskarżenia.

Poniżej zamieszczamy tekst sprostowania.

W dniu 23 stycznia 2018 roku w Tygodniku Nowiny Jeleniogórskie Nr 4, na stronie 3, ukazał się artykuł autorstwa Roberta Zapory dotyczący postępowania przygotowawczego prowadzonego przez tutejszą Prokuraturę Rejonową przeciwko mężczyźnie, który dopuszczał się wobec swojej wnuczki innych czynności seksualnych, zakończonym wniesieniem do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze aktu oskarżenia, a także opisujący postępowanie prowadzone przed Sądem Rejonowym w Jeleniej Górze Wydziałem III Rodzinnym i Nieletnich dotyczącym wydania dziecka.

We fragmencie artykułu zatytułowanym „Prokuratura zwleka”, podano szereg informacji odnoszących się do sposobu prowadzenia śledztwa przez Prokuraturę w tej sprawie, które są nieprawdziwe lub też sposób ich przekazania powoduje mylne wrażenie co do przebiegu śledztwa.

Na wstępie należy wskazać, że zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa w tej sprawie zostało złożone przez matkę małoletniej pokrzywdzonej w drugiej połowie września 2016 roku (materiały zostały przesłane do Prokuratury w dniu 22 września 2016 roku). Już w dniu 27 września 2016 roku w Prokuraturze Rejonowej w Jeleniej Górze zostało wszczęte śledztwo w tej sprawie. Następnie zwrócono się z wnioskiem do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze o przesłuchanie dziecka przez sędziego w tak zwanym „niebieskim pokoju”, w obecności biegłego psychologa (którego powołano do udziału w czynności przesłuchania i wydania opinii na temat pokrzywdzonej w dniu 4 października 2016 roku). 6 października 2016 roku zwrócono się do brytyjskich organów ścigania o nadesłanie materiałów ze śledztwa przeprowadzonego na skutek zawiadomienia złożonego tam przez matkę pokrzywdzonej. Wniosek został skierowany do odpowiedniego organu oraz na adres, na który kierowane są podobne wnioski do brytyjskich organów ścigania. Pierwsze przesłuchanie dziecka odbyło się w dniu 24 października 2016 roku, w terminie uzgodnionym z matką dziewczynki. Podczas przesłuchania małoletnia skorzystała z przysługującego jej prawa do odmowy składania zeznań obciążających osobę dla niej najbliższą.

Wobec braku realizacji wniosku o pomoc prawną, Prokuratura kierowała w tej sprawie monity. W związku z brakiem uzyskania istotnych dla śledztwa materiałów, postępowanie było przez pewien czas zawieszane. Następnie, po otrzymaniu żądanych od brytyjskich organów ścigania dokumentów oraz ich przetłumaczeniu na język polski, w dniu 22 maja 2017 roku śledztwo podjęto do dalszego prowadzenia.

Skierowano wówczas wniosek do Sądu o ponowne przesłuchanie dziecka z udziałem psychologa, która to czynność odbyła się w dniu 5 lipca 2017 roku. Pokrzywdzona zdecydowała się składać zeznania. W dniu 14 lipca 2017 roku wydana została przez biegłego opinia sądowo-psychologiczna dotycząca małoletniej pokrzywdzonej oraz wiarygodności składanej przez nią przed Sądem relacji.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, w dniu 7 sierpnia 2017 roku prokurator wydał postanowienie o ogłoszeniu podejrzanemu zarzutów popełnienia czynów związanych z molestowaniem jego wnuczki.

Wydano także nakaz jego zatrzymania i doprowadzenia do Prokuratury, który skierowano do realizacji przez funkcjonariuszy Policji. Ustalono, że podejrzany przebywał zagranicą w celach wypoczynkowych. Niezwłocznie po jego powrocie do kraju, został on zatrzymany i doprowadzony do Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze, gdzie w dniu 7 września 2017 roku ogłoszono mu zarzuty oraz przesłuchano. Po zakończeniu przesłuchania prokurator zdecydował o zastosowaniu wobec podejrzanego środków zapobiegawczych w postaci dozoru Policji połączonego z zakazem kontaktowania się oraz zbliżania do pokrzywdzonej, a także poręczenia majątkowego w kwocie 30.000 zł. Biorąc pod uwagę, że dziewczynka pozostawała pod opieką matki, od kwietnia 2016 roku nie miała kontaktu z dziadkiem, a w dużej części materiał dowodowy został już zgromadzony, powyższe środki były wystarczające dla zabezpieczenia dalszego toku postępowania. Zarówno matka pokrzywdzonej, jak i jej pełnomocnicy nie kwestionowali zastosowanych środków zapobiegawczych.

Nie jest prawdą, jakoby wydanie postanowienia o przedstawieniu zarzutów wobec podejrzanego miało związek z monitem lub wnioskiem pełnomocników pokrzywdzonej. Nie jest również prawdą, że długotrwałe oczekiwanie na realizację wniosku o międzynarodową pomoc prawną związane było ze skierowaniem go na błędny adres. Pismo zostało zaadresowane w sposób właściwy, na który kierowane są wnioski o pomoc prawną do brytyjskich organów ścigania. Wnioski dowodowe składane przez strony postępowania były rozpoznawane przez prowadzących postępowanie stosownie do reguł określonych w kodeksie postępowania karnego. Duża część z nich została uwzględniona lub też dotyczyła czynności, które zostały już wykonane przez prokuratora.

Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze aktywnie uczestniczy w prowadzonym przed Sądem Rejonowym w Jeleniej Górze Wydziałem III Rodzinnym i Nieletnich postępowaniu dotyczącym wydania dziecka.

Rzecznik Prasowy
Prokurator Tomasz Czułowski